



## DELEGERETMØDE 2021 – REFERAT

Fjelsted Skov Hotel & Konference, Store Landevej 92, 5492 Ejby

Deltagere:

Bestyrelsen: Formand Kim Hansen, Næstformand Kenneth Thorstein, Kasserer Kjeld Holmen, best. medlem Carsten Bachmann & best. medlem Kim Komdrup.

Sekretær: Dennis Christiansen

Dommerklubber: Afbud: Vejle, Vendsyssel, Århus

### Dagsorden jf. vedtægterne:

#### 1. Valg af dirigent

Bestyrelsen foreslår: Bjarne Nigaard (Valgt)

#### 2. Bestyrelsens beretning

Vi er nu igennem det første år som en ny og urutineret bestyrelse. Vi har alle været enige hele vejen igennem og har de samme værdier i forhold til vores dommerverden. Vi kunne ikke mødes fysisk i starten, men måtte klare det hele virtuelt.

Vi blev enige om at uddelegere arbejdsområderne således, at Kim Komdrup var med i forhandlinger med eksterne partnere, da han har erfaring med dette qua sit private erhverv. Vi ville fra starten have større åbenhed, og en del møder blev klaret via Teams, og det klarede Kenneth Thorstein, som er vores koordinator i forhold til dommerklubberne. Vi skulle stille med en mand til Fastholdelses- og Kompetenceudvalget (FKP), og her valgte vi Carsten Bachmann, som har meldt tilbage til dommerklubberne omkring procedure, områder til at søge på, og hvorfor en dommerklub fik afslag. Traditionen tro tilknyttede vi førstesuppleant, Dennis Christiansen, som sekretær. Kjeld passer på pengene, og jeg er ansigtet udadtil, som skal stå på mål for vores beslutninger.

Vi var enige om, at bestyrelsesarbejdet i DFU skal være frivilligt arbejde, og der blev ikke udbetalt godtgørelse til andet end kørsel og forplejning og en beskedent godtgørelse efter skattereglerne til kontorhold mv. Det har givet længere responstider på mail, men det har gjort, at der er sparet løn til både formand og facebookredaktør.

Vi kunne ikke få overdraget facebook fra den tidligere bestyrelse uden at skulle aflevere politik m.m. for denne. Det ville vi ikke og startede derfor selv en side op. Vi har diskuteret, om vi skulle bruge tid, kræfter og penge på at få den lukket, men har valgt, at der er vigtigere sager for dommerne, at vi arbejder med.

Den første store arbejdsopgave, som vi tog op, var en ny tøjaftale, som skulle afløse den eksisterende med Diadora. Her var Komdrup den store arbejdskraft. Der blev samlet et tøjudvalg bestående af Komdrup, 2 elitedommere Mads Christoffersen og Michael Tykgaard, 2 dommerklubformænd, Martin Odsgaard fra SOEF på Sjælland og Ulrich K. Egebjerg fra Randers i Jylland.



Der blev kontaktet tidligere leverandører, og et udbudsmateriale blev sendt ud til interesserede parter. En enkelt blev valgt fra pga. for høje priser. Derefter blev Diadora, Hummel, Select og Macron valgt ud. Vi var på besøg for at sammenligne kvaliteten. Vi fik et sæt med fra alle leverandører, og disse sæt blev vist frem på formandsmødet. Macron blev valgt fra, da det ikke var sikkert, at de skulle fortsætte som leverandør til de internationale dommere. Hummel betingede sig via DBU, at de kun ville indgå i en trepartsaftale, men ikke en topartsaftale mellem DFU og Hummel. Så var vi faktisk nede på to mulige leverandører.

Vi besluttede så, at formændene skulle se, hvad de sagde nej til. Formandsmødet endte med et klart mandat til at indgå en aftale med Diadora, hvilket de breddedommere, som jeg har talt med, er glade for. Så skal der ikke købes en masse nyt tøj, men man kan som dommer nøjes med at supplere eller udskifte slidt tøj.

DBU lagde et stort pres på DFU med henvisninger til 21-punktserklæringen, mens vi fremhævede forbeholdet mod trepartsaftaler fra DFU's delegerede

Vi prøvede at foreslå DBU, at vi evt. kunne køre med Hummel parallelt med dem. Da Diadora blev valgt, tilbød vi at nedsætte et udvalg sammen med DBU og eliten, så vi efter 3 år kunne indgå en fælles aftale. Det havde ikke interesse. Vi prøvede også at sælge en trepartsaftale så dyrt som muligt med en kæmpe ønskeliste, og det brugte DBU efter 3 uger blot 5 linjer på at sige nej til efter bevidst at have trukket tingene i langdrag

Herefter er DBU kravlet helt op ad konfliktstigen og kræver, at elitedommerne stiller op i Hummel. De fortsætter med at uddele gratis tøj til nyuddannede dommere. Helt i strid med 21-punktserklæringen der taler om samarbejde. DFU har lagt op til, at vi kunne arbejde på at indgå en sådan trepartsaftale om 3 år, når DBU's kontrakt med Hummel har udløb. Men det er ikke godt nok, for DBU mener åbenbart, at aftalen skal forstås således, at DBU skal styre og bestemme. Det viser sig nu ved, at de vil til at formidle salg af Hummel dommerbeklædning.

Vi har nu fremskyndet samarbejdet med Diadora. Tøj skal købes via Unisport, og der sker i den forbindelse nogle sales promotion-aktiviteter med lodtrækning mv. og lavere priser på tøjpakker.

Det har givet internt fridder i DFU, og vi indkaldte derfor til et ekstraordinært delegeretmøde den 11. oktober. Vi måtte se, om bestyrelsen havde klubbernes opbakning til den indgåede aftale. Det satte jo på det tidspunkt en hindring op for, at de sidste aftaler med andre interessenter kunne indgås.

Det er ikke hensigtsmæssigt, at der nogle steder i landet sker suboptimering, hvor man lokalt vil skabe gode forhold for egne dommere. Forholdene skal forbedres for alle dommere over hele landet. Det er både dommerne og fodboldklubberne bedst tjent med. Det endte med en skriftlig tillidsafstemning til bestyrelsen, hvor 16 stadig havde tillid, mens tre ikke havde.

Der er også indgået en aftale mellem kvindedivisionsforeningen, DBU og DFU. Divisionsforeningen var kede af, at dommernes niveau ikke altid var højt nok. Det var utilfredsstillende, at der kunne dukke en DS-dommer og to HS3-dommere op som en trio. De kvindelige dommere ønskede at få noget forberedelsestid til at deltage i samlings, faglig sparring mv. Så her skulle bindes en knude.



Den blev bundet, og det udmøntede i, at kvindeligaen skal dømmes af en elitedommer på mindst 2. divisionsniveau eller indplaceret i kvindeligaen, og meget gerne en divisionslinjedommer eller indplaceret i kvindeligaen som LD. Til nød kan LD være placeret som DS-LD. Samtidig blev honoraret sat op til niveauet som 2. division for herrer. DFU har også været med på Herreeliten, men de har selv kørt forhandlingernes detaljer igennem. Den har endnu ikke været til gennemsyn i DFU og dermed heller ikke underskrevet af os.

Vi er også i kontakt med Skat. Vi har henvendt os til skatteudvalget, og jeg har en direkte linje til den administrative chef for Skatteudvalget. De er godt klar over problematikken, og der er enighed om i Skatteudvalget, at der reguleres hver gang, der påbegyndes et nyt 50-kroners interval. Da der er tale om omkostningsgodtgørelse, skal der reguleres efter nettoprisindekset og ikke efter et lønindeks. Lige nu er indekset på 243 kr. og det forventes at indekset i 2023/2024 vil passere 250 kr., og så forhøjes det til næste grænse på 300 kr. Ganske som de andre omkostningsgodtgørelser til frivillige i foreninger. Så vi har faktisk i et par år fået mere i kamphonorar end prisindekset anbefaler.

DGI ville kun mødes fysisk, så Corona gjorde, at der ikke blev lavet en aftale i foråret. Men der er indgået en mundtlig aftale frem til årsskiftet om at fortsætte med den eksisterende aftale. Lige nu er det springende punkt, at DGI opfatter sig som sponsor, da de aldrig har gjort brug af tilbuddet om besøg af instruktører. De vil have valuta for pengene, så de er gået i tænkeboks. Det første ønske var at få en gennemgang af årets lovændringer via et webinar. Der påpegede jeg, at det kunne man hente gratis via nettet, så det ville være en dårlig handel for dem. Ligeledes er det mest børnefodbold, og børn snyder ikke bevidst på samme måde som nogle seniorer. Alle børn ved godt, at det er snyd at score et mål med hånden, uanset hvad. Hvad det ender med vides ikke, men budgettet for næste år er lagt ud fra, at der ikke kommer indtægter fra DGI.

Firmaidrætten har en aftale, som udløber 1/1. De har 2 ønsker fremadrettet. Det ene er på området omkring kørselsafstande. Der er nogen af deres medlemmer, som føler, at det er svært at planlægge stævner, når den lokale dommerklub ikke kan meddele, om de har dommere nok tæt på. Men der er måske en i dag, som har en god idé til at løse det problem. Det andet er en kort løbetid eller opfølgingsmøder hvert år, hvor der kan ske tilpasninger.

Den største samarbejdspartner er DBU's lokalunioner. Her er der desværre ikke fælles fodslag. I nogle områder fungerer det godt, mens der andre steder mere er en gammeldags herrefogeds mentalitet. Det værste eksempel, jeg har mødt i år, var da DBU København under Corona-nedlukningen tvang dommerne til at foretage løbetest udenfor på glat kunststofunderlag, mens andre lokalunioner blot udskød løbetesten, så den kunne ske under forsvarlige forhold. Her er det lidt ærgerligt, at DBU ikke kom igennem med mere end blot 2 lokalunioner. Det havde gjort det nemmere at opnå ens betingelser for frivilligt arbejde. Det vil både fodbold- og dommerklubber have stor gavn af.

I 2013 overgik ansvaret for at uddanne, rekruttere og fastholde fodboldommere til DBU, hvilket lokalunionerne har klaret med mindre held. Antallet af aktive fodboldommere under DFU er faldet fra ca. 3.500 til 2.700 i dag. Dommerklubberne må ikke lave andet end sociale aktiviteter, så ansvaret er ikke hos DFU eller medlemsklubberne, men alene hos DBU. I nogle lokalunioner er udfordringerne så store, at der nu er dommerløse kampe. Tænk at fodboldklubberne synes, at det er tilfredsstillende. Men de ved måske ikke hvorfor?



FKP-midlerne har til formål at fastholde dommerne. Det er kommet meget bag på os, at en del af midlerne bliver overført til lokalunionerne. De har jo netop bevist, at de ikke kan bruge beløbet fornuftigt, da dommernedgangen fortsætter. De nyuddannede dommere er ikke nødvendigvis medlem af en DFU-dommerklub, og de tager ikke dommergerningen lige så seriøst som de gode, gamle breddedommere. De gamle er omhyggelige med deres afbudsskemaer, men de nyuddannede ofte blot melder afbud, hvis mere interessante fritidsmuligheder dukker op. For dem er fredag afbud i god tid. Mon det er i fodboldklubbernes interesser?

Fodboldklubberne har valgt deres formand i lokalunionerne, og de har igen valgt tre, som vi snakker med i et dialogforum.

Her var opstarten faktisk positiv, men der er stadig mange hængepartier fra 21-punktserklæringen, som stadig ikke er ført ud i livet. Så spørgsmålet er, hvad aftalen egentlig kan bruges til, andet end at slå hinanden oven i hovedet med.

Det er kulmineret med tøjtaftalen, og DBU's repræsentanter er kravlet helt op i toppen af konfliktrappen, som tidligere omtalt. Der står vi nu. Det bliver det, som vi fremadrettet skal forholde os til.

Vi skal derfor fremlægge lidt om, hvad vi synes skal være vores fokuspunkter fremadrettet i DFU. Hvad skal fastholdes i 21-punktserklæringen, hvis noget skal, eller skal vi arbejde med fælles områder, som gavner både fodboldklubber og dommere?

Hvis DBU erkender, at fastholdelse er et problem, så burde der arbejdes for et generelt tilskud pr medlem til den enkelte dommerklub, som selv anvender beløbet efter eget ønske i stedet for en pulje, der kan søges fra og skal godkendes af nogen, som indtil nu ikke har formået at fastholde dommere i deres frivillige virke.

Vi kommer heller ikke uden om voldssager, hvor dommeren afbryder kampen og går hjem. DBU's lokalunionen fastsætter en straf til spilleren/holdet. Det kan vi ikke blande os i, men måske er tiden inde til, at den pågældende klub indbetaler et beløb til dommerklubben, som så kan bruge beløbet til aktiviteter, som kan gøre, at den forurettede dommer fastholdes i sit frivillige arbejde.

Hermed overlader jeg årets beretning til de delegerede og håber på en god og konstruktiv dialog til gavn for DFU og dansk fodbold.

## **Kommentarer til beretningen:**

*Randers: Ulrich Egebjerg:*

Jeg er en af dem der var med i tøjjudvalget.

Bemærkning vedrørende tøjjudvalget, god proces, godt udvalg, et godt stykke arbejde af Kim K., konstruktiv, endte med 3 leverandører der blev fremvist 14. aug. 2021. der var en positiv stemning efter den 14. aug. 2021.



En god leverandør med god dialog, vi har et godt samarbejde med Sport Scandinavia. Man kunne stemme for Hummel, men det blev det ikke til.

Tænker man på dækningsbidrag, er det ikke noget tilbage.

Hvor kommer pengene fra til eliten, de tages vel ikke fra bredden. Det må ikke gå ud over bredden.

Der var en sammenligning af kvaliteten af tøjet.

*Sønderjydske: Toni B. Lyng*

Tak for beretningen

Bestyrelsen fremlægger de ting, som bestyrelsen har i løbet af året.

Kun kvindeligaen er opnået i løbet af året.

Måske nogle vil sige tøjaftale, men ikke jeg, for vi må ikke se den, den er hemmelig,

Ikke acceptabelt:

er manglende aftale DGI og DFIF, Omkostningsgodtgørelse, logo i eliten, kontakt strategi.

Modarbejder en proces, er ikke at ok at sige.

At man ikke modtager referater fra møder mm.

Halv professionel bestyrelse mm. nu kun amatører.

Juridisk indsigt er nok det vigtigste der mangler.

Man vil ikke gå på tv, for at sige noget mod DBU.

*FAF - Ole Friesendahl:*

Havde håbet på beretningen inden mødet.

Synes tøjaftalen er en god aftale, der kommer stort set ingen kommentarer fra dommerne.

Kvaliteten er nok ikke den bedste siger nogle dommere i dommerklubben.

Vi skal lære at samarbejde, samarbejde, samarbejde og alle skodder lukket.

Hvorfor tage så langt tid, har jeg spurgt mig selvom.

Vil gerne have set aftalen med Sport Scandinavia A/S på et lukket møde.

Kim K – har i kendskab til kvaliteten? hvordan kommer der logo på det nye tøj?

Udfordringen er at de nye dommere ikke kender ikke situationen. De vil bare dømme fodbold.

Fastholdelse skal være et punkt på dagsordenen. Hvordan skal det fungere?



Sikkerhed, uddannelse, fastholdelse er nogle af de punkter bestyrelsen bør arbejde med.

*Bestyrelsesmedlem - Kim Komdrup:*

Kvaliteten er ikke optimal, Mads-Kristoffer K, havde slidt strømper op på 3 træninger.

Vi skal i dialogforum have tøj på dagsordenen vedr. talenter omkring Eliten i forhold til Hummeltøj.

**(Beretningen er taget til efterretning.)**

### **3. Fremlæggelse af regnskab til godkendelse:**

Udsendt til de delegerede inden mødet.

Kassereren forklarer regnskabet.

Overskud 2020/2021 – 63.398 kr.

**Regnskab godkendt.**

*Lolland Falster – Brian Pejter*

Mellem-regning divisionsdommere, hvilke penge er det?

Kasserer:

Det er lumpsum penge som eliten får fra DBU.

Ikke flere kommentarer.

**(Enstemmigt godkendt)**

### **4. Indkomne forslag**

*Indkomne forslag - 1a & 1b – Sønderjysk FDK – Finn B. Andersen*

Motivering af forslaget:

Håbede på bedre samarbejde med DBU

Der sker for lidt på afgørende områder

DFU skal varetage medlemmernes interesser mod DBU, DGI og DFIF

Fælles ansvar for at leve op til vedtægterne.

Ikke mere tøjsnak, jeg er ligeglad med det.

Har skåret ind til benet, men der skal minimum..., men ved også det kan være en stor byrde.

Hvis ikke der sker noget, kan vi miste medlemmer.

Fælles rammer skal sikre og et samarbejde og fremskridt.



Hvis forslaget ikke vedtages, hvad skal vi så med DFU, så har vi ingen eksistensberettigelse. Derfor skal alle stemme ja.

*Formand: Kim Hansen*

God ide, hvis man har en virksomhed, men så må man ansætte en professionel bestyrelse. Med en frivillig bestyrelse kan vi ikke anbefale det.

*Sønderjydsk Fdk - Finn B. Andersen*

Aftale med DGI, DFIF, Omkostningsgodtgørelse, udvidelse af FKP, logo, udmøntningsnotatet er det tåbeligt.

*Djursland: Gunnar Bjerglund*

Djursland finder det ikke hensigtsmæssigt at vedtage forslag 1, efter et turbulent år. Alle emner er relevante, men de skal forhandles på plads, men urimeligt at kræve et tidsbestemt resultat.

Samarbejde med DBU er tidskrævende, og afhænger af parterne. Det er ikke rimeligt at stille tidskrav.

Forventer alle dommerklubber bliver involveret, fremadrettet.

*Holstebro/bestyrelsesmedlem - Carsten Bachmann:*

Jeg ser det som et angreb, selvom man siger det ikke er det.

Vi skal forholde til mangt og meget fra den gamle bestyrelse. Man kan se det er Tore der har oprettet dokumentet vedr. forslagene, men han er medlem af en dommerklub, så fred være med det.

Det blev ikke sagt tåbeligt, men at det var tåbeligt at det er tidsbestemt.

*Randers – Ulrich Egebjerg*

Carsten kom mig i forkøbet.

Der mange positive forslag i det der kommer

Ambitionsniveauet har været høj, men det gældte at få ro og enighed.

Vil gerne have det kom på en anden måde, som et samarbejde.

Har svært ved at se hvad 21 punkterklæringen kan bruges til.

Hvad tænker bestyrelsen om 21. punkterklæringen?

Hvad mener bestyrelsen om punkterne?

*SØF – Martin Olsgaard.*

Tilslutter sig Djurslands udtalelse

Gode punkter, men det virker mere som mistillid, den måde det er skrevet på.

Bestyrelsen har forsøgt at få samlet DFU

Det har været uskønt, det sidste år.

Man kan ikke stå stærkt udad til, hvis man ikke er det inden i.

Står vi ikke sammen, opnår vi ingen aftale.

Har ikke hørt bestyrelsen sige det tåbeligt, men at en tidsbestemt periode er tåbelig.

Husker ikke der er kommet spørgsmål, om hvorfor de gamle bestyrelser ikke har opnået et resultat ved tidligere.

Martin er med i tøjudvalget, og ved hvor meget tid der blevet brugt på at blive lagt pres på.





Hvis alt skal være en kamp, i andre sammenhænge, som tøjudvalget har oplevet, så forstår man godt det er svært at opnå noget.

Det er ikke rart med at have en fast bagkant.

Den siddende bestyrelse vil arbejde med disse punkter.

#### *Aalborg – Carl-Johan*

Forslag 1 er ok, men ikke i en tidsplan.

Vil gerne give bestyrelsen ro

#### *Nordvestjysk – Pelé Olesen*

Bakker op om Carl-Johan i det han sagde

Nogle tidligere bestyrelser har arbejdet højt, men den nuværende bestyrelse har formået at komme ned i øjenhøjde

Alle emner i forslaget er der snakket om.

#### *FAF – Ole Frisendahl*

Ikke et ordspil området

Enig med Martin Olsgaard

Kunne man have nævnt det anderledes hr formand. – (jo (formand))

Ikke kun den nye bestyrelse der stod/står for skud, men også den gamle stod for skud.

Men vi kan tale pænt.

Ser gerne der kommer et nyhedsbrev ind i mellem.

#### *Sønderjysk – Finn B. Andersen*

Tåbeligt holder vi internt Kim H – (ja (Formand)) smil på læberne

#### *Horsens – Bent Rasmussen*

Bestyrelsen har arbejdsopgaverne

Hvorfor skal vi stemme om noget bestyrelsen arbejder med allerede.

#### *Bornholm – Holger Hansen*

Har ikke det store at tilføje

De ting arbejdes der allerede på nu, så kan ikke se hvorfor der skal stemmes.

#### *Holstebro/Vestjysk - Jens Ø Poulsen*

Er modstander – trods opblødning

Man binder bestyrelsen mere, men vil stemme i mod.

#### *Herning – Jan Rømer*

Fine punkter, men det ses som mistillid

Det er emner der allerede arbejdes med.

Herning stemmer imod.







*Bestyrelse – Næstformand Kenneth Thorstein*

Vi bruger meget tid på at tale og skriv

Kan kun bakke op omkring tidligere personer, der har sagt det er relevant

Hvis man forsøger i stedet for at forpligte, hjælper ikke ret meget.

Hvis der findes bedre, så stiller de gerne de gerne op, bestyrelsen er ikke bundet fast til tauretterne.

Vi skal forholde os til hvordan vi skal agere, så medlemmerne har de bedste forhold.

Nogle emner er DBU stålfast på, andre er de bløde på.

DBU er gode til lægge pres på os, så må vi også være gode til at presse dem.

Bege parter skal komme med hvad de ønsker, og så skal der opnås enighed.

**Forslag til vedtagelse på DFU's ordinære delegeretmøde den 13. nov. 2021** Sønderjysk Fodboldkommerklub fremsender hermed nedenstående forslag til drøftelse og vedtagelse under dagsordenspunktet "Indkomne forslag". Forslaget er skriftligt motiveret her – og vil blive mundtligt uddybet på delegeretmødet.

**Forslag 1** Delegeretmødet beslutter, at DFU's bestyrelse frem til kommende ordinære delegeretmøde i 2022 forpligtes til at sikre nedenstående aftaler og grundlæggende afgørende nationale vilkår for de danske fodboldommeres virke. Aftalernes indhold skal sikre de her beskrevne mål – eller justeres efter godkendelse af de delegerede på fælles møder. Dommerklubberne forpligter sig til at støtte og aktivt medvirke i aftalernes indgåelse og overholdelse. Der skal være indgået nedenstående aftaler inden afholdelse af ordinært delegeretmøde 2022:

1. Aftale med DGI a. Sikre DFU og dommerklubberne en økonomi på niveau med 2020 b. Sikre rammerne for et solidt sportsligt samarbejde mellem Dommerklubberne og DGI

2. Aftale med Dansk Firma Idræt

a. Sikre DFU og dommerklubberne en økonomi på niveau med 2020

b. Sikre rammerne for et solidt sportsligt samarbejde mellem Dommerklubberne og Firmaidrætten

3. Aftale om dommernes omkostningsgodtgørelse når skattefri grænse rammes

a. Når indeks rammer kr. 250 skal det sikres, et overskydende beløb anvendes efter dommernes ønsker. Det er dommernes penge.

b. Øvrige forhold omkring godtgørelser skal sikres på uændret niveau (eks. kørsel til højeste takst)

4. Aftale om anvendelse og udvidelse af FKP

a. Der er i nuværende aftale mulighed for at aftale en udvidet pulje. Der er behov for en betydelig forøget årlig pulje og gerne som minimum en fordobling

b. Puljen skal anvendes til social faglige samlinger, ikke til individuel vejledning etc.

5. DFU's logo a. Uanset hvilken dommerdragt, dommernes anvender skal det sikres, DFUs logo bæres og eksponeres i henhold til DFU's vedtægter

6. 21 punkts erklæring og Udmøntningsnotat

a. Alle punkter omhandlende dommernes forhold og vilkår skal sikres overholdt, herunder aftaler om påsætning, honorar, obligatoriske møder og test etc.

b. De 2 dokumenter kan kun aftales ændret med 2/3 majoritet af de delegerede. Aftalerne er i sin form p.t. uopsigelige

**I forslaget blev ordet "forsøgt" tilføjet ("... Der skal være forsøgt indgået nedenstående aftaler inden afholdelse af ordinært delegeretmøde 2022:..."), hvorefter forslaget hermed stemmes om.**

1 undlade

4 for forslaget

21 imod

**Forslaget stemt ned.**



**Forslag 2** Der skal på det ordinære delegeretmøde 2022 fremlægges et program / handlingsplan for DFU's nationale virke og interne struktur for de kommende 3 år. DFU's bestyrelse skal sikre gennemførelsen af de nødvendige møder og samlings med de delegerede / dommerklubberne, så der er sikret indflydelse, nødvendig drøftelse og dermed forventelig opbakning til programmet / handlingsplanen.

*Næstformand: Kenneth Thorstein*

Vi vil gøre vores bedste  
Skal vi afsætte penge i budgettet til at hyre personer ind?  
Så får vi nok et bedre resultat.

*Randers – Ulrich*

Et meget sympatisk forslag, men det giver nogle bindinger  
Kunne godt tænke en udmelding fra bestyrelse hvad de tænker for det næste år.  
Kunne godt tænke nogle nyhedsbreve.  
Det kan være svært at mødes mange gange, blandt de frivillige.

*Silkeborg - Flemming Lajer*

Det fra Sønderjyds er ok  
Bestyrelsen har fundet ud af hvad vi vil have, men de skal have arbejdsro.  
Vi må have tillid til bestyrelse, ikke mistillid, og ikke inden for en tidsplan.

*SØF - Martin Olsgaard*

Inden tøjjudvalget gik i gang, var bestyrelsen begyndt at spørge; hvad dommerklubberne vi have.  
Skal vi prioritere i en bestemt rækkefølge?

Opfordre: genoptager teams møderne med dommerklubberne.

*Djursland – Gunnar Bjerglund*

Kan godt se, der nogle gode forslag i det.  
Man skal ikke have et højhus, men et hus der er solidt.  
Bestyrelsen i DFU skal have ro og dommerklubberne skal inddrages.  
Kan ikke støtte op om forslaget.

*Lolland Falster – Brian Pejter*

Kommenterer på et møde i Vejle mellem dommerklubberne (har ikke noget med DFU at gøre)  
Vi er ikke med på at binde DFUs bestyrelse, der er ok emner i forslaget, stemmer ikke for.  
Hvor kan man mødes, for at komme videre.

*FAF - Ole Frisendahl*

Det er et grundlæggende forslag  
Vi skal selv være med til at præge visioner og hvor ambitiøst det skal være.  
Nyhedsbrev kunne være en løsning, så kan dommerklubberne se hvad bestyrelsen arbejder med osv.  
Kunne godt stemme for.



(Ole læser op fra forslaget)

Har prøvet at få et samarbejde med DBU.

*Sønderjydsk – Finn B Andersen*

Gunnar – det kan også været et parcelhus

Et hus bliver ikke bygget uden tegninger.

Har man lagt DFU mod 2023 i graven?

*Bornholm - Holger Hansen*

Kan ikke stemme for forslaget.

*Næstformand Kennet Thorstein*

Vi tager imod forslag med kyshånd

Vi tager gerne teams-møder på kryds og tværs

Prioriteterne er nødvendigvis ikke ens over alt.

Vi arbejder for ønsker fra de delegerede.

**Motivering** Der er markant behov for en fælles forståelse i DFU i forhold til DFU's rolle, fylde, fokusområder, opgaver og formål. Det kommende år skal derfor bruges på

- Fokusering på helt grundlæggende afgørende vilkår og forhold for dommernes og DFU's berettigelse (forslag 1)
- Et grundigt og veldebatte ret oplæg beskrivende DFU's fremtid, der kan vedtages om et år (forslag 2)

Det er afgørende for et fortsat stærkt og arbejdsdygtigt DFU, at dommerklubberne igen finder hinanden i fællesskabet med en fælles forståelse af

- DFU's nationale rolle
- Dommerklubbernes egen rolle, aftaleforhold og "frihed til lokale løsninger"
- Intern sammenhængskraft, samarbejdsform, involvering, dialog, kommunikation, vedtægter etc.

Men vi kan ikke alt på én gang, og derfor skal 2022 målrettet anvendes på

- Dommernes grundlæggende vilkår sikres
- med fokus på indholdet af forslag 1, der er helt vitale afgørende forhold for dommerne og dommerklubberne
- Få fastlagt og skabt en fælles forståelse af DFU's rolle, indsats, mål og arbejdsform i fremtiden, der så skal effektueres i 2023 og frem.

Forslag 1 og 2 skal ikke ses som en begrænsning af bestyrelsens arbejde, men som et absolut nødvendigt minimum.

Med forslagens vedtagelse accepteres derfor også, at fokus i 2022 reduceres på andre nationale rammeaftaler i det omfang, det kan forsvares, eks.

- Fastholdelse
- Rekruttering
- Dommernes sikkerhed
- Uddannelse (bortset fra obligatoriske samlinger og FKP)
- Vilkår for påsætning, udviklinger, vejledninger etc.
- prætalentarbejdet

Den enkelte dommerklub kan / bør derfor indgå øget lokalt samarbejde med DBU's lokalunioner og øge det fælles samarbejde på ovennævnte områder til gavn for både dommerne, fodboldklubberne, DBU og DFU / dommerklubberne. Hvor muligt kan / bør dommerklubberne lave fælles koordinering i samarbejdet med lokalunionen.





DFU's struktur, vedtægtsforhold, eliteforhold etc. nedprioriteres også i 2022, men skal finde løsning i programarbejdet (forslag 2). Herved sikres mulighed for på en god dialogbaseret måde at finde frem til den struktur og de vedtægter, der passer til et moderne DFU i 2023.

Bilag 1 er en skematisk fremstilling af ovenstående.

Særlige bemærkninger til enkelte forslagsdele:

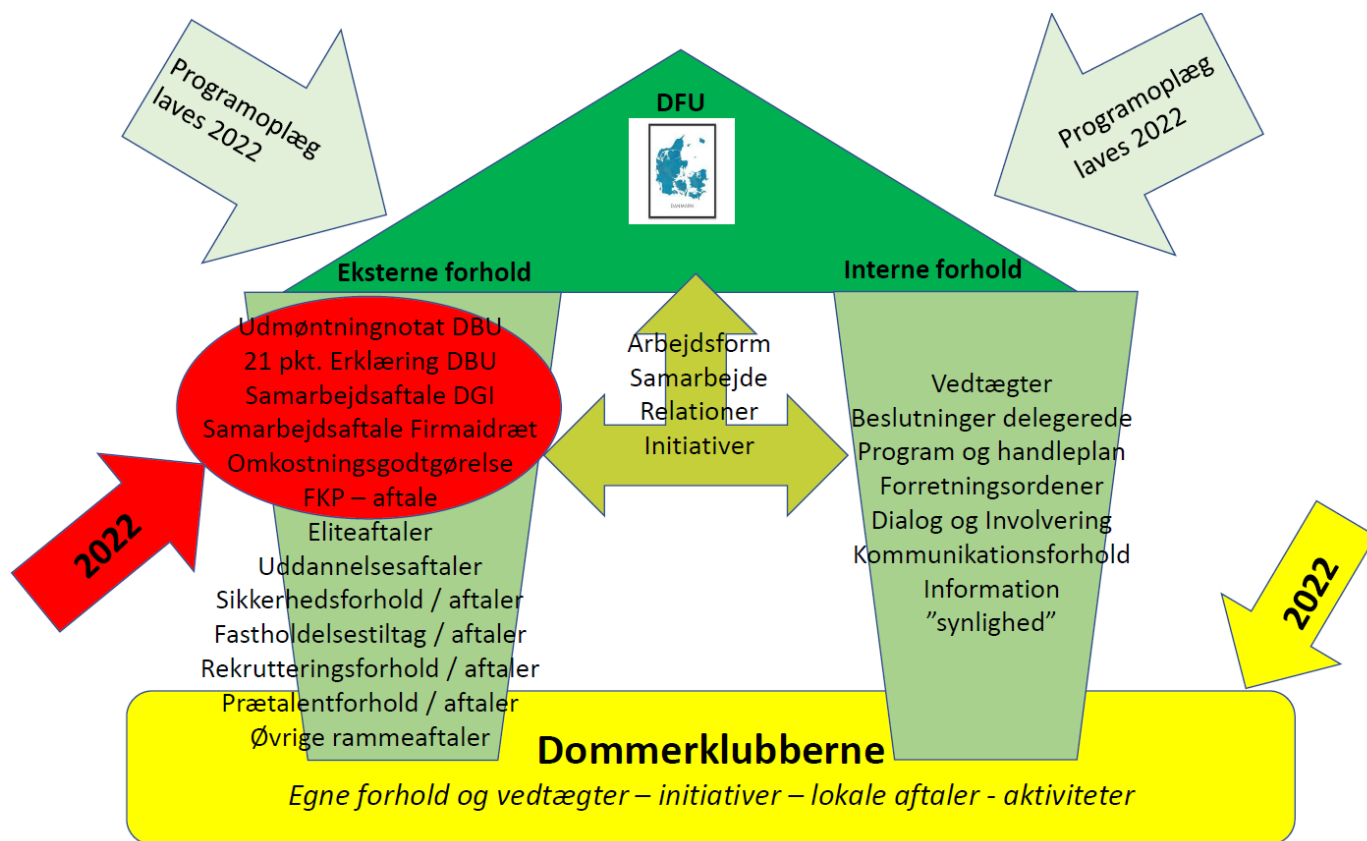
Forslag 1, pkt. 3:

Hvis eks. Indeksering for 2022 rammer kr. 252,- betyder det, at kr. 2,- ikke kan udbetales til dommerne. DBU Bredde påsætter hvert år 100.000 – 110.000 dommeropgaver. Med kr. 2 pr kamp, der ikke kan udbetales betyder det, at mere end kr. 200.000 ikke kommer frem til dommerne. De midler tilhører principielt dommerne – og kan ikke indgå som en besparelse hos DBU. Derfor skal det aftales, hvorledes disse midler anvendes på dommerne – som ekstra midler, idet de jo skal udbetales igen, når det skattefrie loft øges.

Det kan forventes, at det indekserede tal i 2023 vil være mindst kr. 255,- Herved mangler kr. 5 pr kamp at blive udbetalt svarende til mere end en halv million kroner, der skal fastholdes hos dommerne, ikke som besparelse hos DBU. Disse midler kan evt. anvendes som en midlertidig finansiering af en øget FKP-pulje, men også til mange andre fastholdende og udviklende (lokale) tiltag. Forslag 1, pkt. 6 De 2 notater er afgørende dokumenter for det forpligtende samarbejde mellem DFU og DBU.

Principielt kan man mene, sådanne dokumenter er overflødige, da der vil være en naturlig interesse for et godt samarbejde og fælles indsats, ikke mindst i en tid med dommermangel – og også andre betydende udfordringer i breddefodbolden. Men historikken viser behovet. Hvis der er ønske og behov for at ændre i de 2 notater – eller udarbejde et nyt samarbejdsdokument er det afgørende, at de nuværende i sin form er aftalt uopsigelige – og derfor er gældende med mindre man enes om noget andet. DFU må derfor aldrig acceptere, at indholdet i disse dokumenter fjernes før der er aftalt og vedtaget et nyt indhold.

## **Bilag 1 Skematisk fremstilling af forslag 1 og 2**



Forslaget blev sat til afstemning:

- 1 Undlader at stemme
- 2 For forslag
- 23 Imod forslaget

**Forslaget er nedstemt**

Indkomne forslag - 2 – Holstebro/Vestjysk FDK – Thomas Birch

Hej Kim

Jeg vil gerne fremsætte følgende forslag

Bestyrelsen for DFU fremlægger forslag til valg og prioritering af op til tre farver som supplement til den sorte standard farve. De delegerede beslutter ved almindeligflertal.

1. Sort, 2. gul, 3. grøn, 4. turkis, 5 lyserød

*Bestyrelsesmedlem: Kim Komdrup*

Har brugt meget tid på, at få aftalen på plads med Tøj.

Måske forvirrende med 2 mails i en weekend.



Der går nok 1 eller 2 farver ud, og nok 1 ind.

Det er ikke dommerens problem, ang. tøj i 3 div og op, men DBUs situation at løse.  
Det med logo er ikke løst endnu, men det kommer.

*Lolland Falster - Brian Pejter*

Det er måske for tidligt at prioritere

*SØF - Martin Olsgaard*

Synes ikke vi skal prioritere, så siger det sig selv, at salget vil falde på de sidste trøjer.  
Bestyrelsen skal bruge sin tid på noget andet.  
Det er ikke dommernes ansvar at sørge for ens tøj.

*Nordvestjysk – Pelé Olesen*

Synes godt om at der kunne vælges farve, så der på tværs at grænserne er ens farver.  
Man kan tale med Sport Scandinavia, om hvad de har mest på lageret af, og vælge ud fra det.

1. Sort, 2. gul, 4. turkis, 3. grøn, 5 lyserød

*Jens Ø Poulsen*

Det behøver vi ikke at stemmes om nu.

*Randers – Ulrich*

Randers har meldt ud sort nr 1 og gul nr 2

Ok, hvis leverandøren er med til at bestemme

*Silkeborg - Flemming Lajer*

Ser gerne man stiller i Diadora i samme farve, som hummeltøjet, men blot samme farve.

Forslaget blev sat til afstemning:

5 For forslaget  
8 imod  
13 undlod

**Forslaget nedstemt** (ikke flertal for forslaget)

5. Forelæggelse af budget til godkendelse

Overskud: 8750,-

*Sønderjysk – Finn B. Andersen*

Hvor er DGI, DFIFs beløb.





Kassereren regner ikke de beløb der ikke er på plads, sådan har det været de sidste 15 år.

Budgettet blev sat til afstemning:

25 for

1 undlader

Budgettet er vedtaget.

6. Fastsættelse af næste års kontingent

Forslag til nedsættelse af kontingent fra 120 kr. til 100 kr.

**Enstemmigt vedtaget.**

7. Valg

- i. Formanden: Kim Hansen (på valg) – Valgt uden modkandidat
- ii. Næstformand: Kenneth Thorstein (på valg) – valgt uden modkandidat
- iii. Kasserer: Kjeld Holmen (ikke på valg)
- iv. Bestyrelsesmedlem: Kim Komdrup (ikke på valg)
- v. Bestyrelsesmedlem: Carsten Bachmann (trækker sig)
- vi. Valg af bestyrelsesmedlem i stedet for Carsten Bachmann: bestyrelsen foreslår Jens Ø. Poulsen – valgt uden modkandidat
- vii. Valg af 2 bestyrelsessuppleanter
  - i. 1. suppleant: Dennis Christiansen (på valg) – valgt uden modkandidat
  - ii. 2. suppleant: Pelé Olesen (på valg) – valgt uden modkandidat
- viii. Valg af 1 revisor for 2 år: Gunnar Bjerglund (Ikke på valg)
- ix. Valg af 1 revisor for 2 år: Tom Kristensen (på valg) – valgt uden modkandidat
- x. Valg af 1 revisor suppleant: Jesper Vejling Vestergaard (på valg) – valgt uden modkandidat

8. Evt.

*Per Bo Christensen*

Opfordring: Beklageligt at DGI har trukket sig, håber de får konsekvenser

De har fået kvalificerede dommere og gode priser

*Randers – Ulrich Egebjerg*

2022 Marts træder nye bestemmelser i kraft i vedtægterne, husk det ude i bestyrelserne.



Tak for i dag

*Horsens – Bent R*

Der kommer nye farver,  
Alle dommerklubber laver en prioriteringsliste, og se hvad bliver resultatet, men først farverne.

Kunne godt tænke mig, at formanden er mere synlig.

*Sønderjydsk – Finn B. Andersen*

Opfordring til bestyrelsen.  
Finn nævner åbenhed, i forhold til at uploade referater på hjemmesiden.

*Tore Østergaard:*

På vegne af nålemodtagere

Tillykke til de valgte  
Ved mere end nogen, hvor svært det er. Det kræver respekt fra andre.  
God formiddag, og med en sober tone.  
Et rigtig godt delegeret mødet  
En super faglig debat.

Formanden giver 2 fl vin til Tore, som han ikke fik ved udnævnelsen som æresmedlem.

*Kenneth Thorstein*

Vi skal ikke tage til takke med at DBU vil køre os over.  
Der vil være punkter, vi ikke kommer til at sige ok.  
DBU nævner de bruger 4 millioner på dommerne, men vi kan ikke få at vide hvad de 4 millioner er brugt til.

Hvis jeg skal se objektivt på DGI  
Er du underviser i DBU må du ikke undervise i DGI.  
DGI skal ikke tro vi ikke kommer til at stille krav til dem.

*FAF – Ole Frisendahl*

Nogle kan godt lide at undervise, kan man som klubmedlem undervise.  
Der må ikke bruges DBU materiale.

*Sønderjydsk - Finn B. Andersen*





Vil gerne have beretningen ud inden delegeret mødet fremover.

*Herning – Jan Rømer*

Hvornår kommer de nye tøjpriser til virke fra.

*Bestyrelse - Kim Komdrup:*

Håber vi kan sende noget ud mandag eller tirsdag, her skulle priserne være opdateret.

*Nyvalgt til bestyrelsen - Jens Ø Poulsen*

Glæder sig til samarbejdet med jer.

*Vestsjællands FDK – Hans Andersen*

DBU har sendt mail ud med Hummeltøj, må de det???

*Bestyrelsesmedlem - Kim Komdrup:*

Ved det ikke, men de sender også nyhedsbrev.

Bent Clausen er en mand af mange meninger, så længe man er enig med ham.

Ser tøjmailen som en provokation, og vi spiller ikke på samme strenge.

*Silkeborg: Flemming Lajer*

Læser op hvad der er skrevet ud til medlemmerne i Silkeborg Fdk.

*Sydvestjysk FDK - Martin Sørensen:*

Spørger om der er flere der ikke har modtaget mailen fra DBU med Hummeltøj.

DELEGERETMØDET HÆVET kl. 13.39.

Konstituering af bestyrelsen 13-11-2021

Formand Kim Hansen

Næstformand: Kenneth Thorstein

Kasserer: Kjeld Holmen

Bestyrelsesmedlem: Kim Komdrup

Bestyrelsesmedlem: Jens Ø. Poulsen

1. suppleant Dennis Christiansen (Sekretær)
2. suppleant: Pelé Olesen





## Stemmeret:

Der kan ikke stemmes ved en fuldmagt. Der skal udpeges en delegeret til at repræsentere en dommerklub. Man ser helt at en udpeget delegeret ikke samtidig er udpeget som en delegeret for en anden dommerklub samtidig.

Se. Venligst DFUs vedtægter.

DFUs vedtægt:

*3.1.11 Ved ordinært delegeretmøde er der 28 stemmeberettigede delegerede, der fordeler sig på følgende måde: Bestyrelsen har 5 stemmer, og hver dommerklub har én stemme. **Den enkelte dommerklub udpeger selv, hvem der skal være delegeret.***

*3.1.12 Afgivelse af stemme ved ordinært delegeretmøde **sker ved personligt fremmøde. Der kan ikke stemmes i henhold til fuldmagt.** Ved stemmeafgivningen har hver delegeret udelukkende at stemme efter egen overbevisning.*

Selve stemmeafgivningen skal foregå "ved personligt fremmøde". Vedtægten bidrager endvidere til fortolkningen af hensigten med denne bestemmelse, idet der ikke kan stemmes i henhold til fuldmagt, og hver delegeret skal stemme efter egen overbevisning. Vedtægten er således affattet ud fra et hensyn om, at en under mødet gennemført fri forhandling og stillingtagen på baggrund af fx nye oplysninger eller indlæg fra andre delegerede, skal kunne have indflydelse på den endelige afgivelse af en stemme. En på forhånd afgiven fuldmagt med prædefineret stillingtagen til et afstemningstema vil hindre dette, og således vanskeliggøre en dynamisk demokratisk proces.

Dog må en dommerklub selv udpege sin delegerede, og dette kan være hvem som helst. Men vedkommende må ikke blot stemme i henhold til fuldmagt, men skal stemme ud fra egen (og det repræsenterede baglands) overbevisning.

Fraværende dommerklubber må således udpege en delegeret, der er fysisk til stede ved delegeretmødet, og kan afgive stemme ud fra de passerede forhandlinger, evt. ændringsforslag mv.